

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 26 august 2026
- sesiune extraordinară -

S U M A R

1.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	2-3; 11
2.	Dezbaterea și adoptarea Legii pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul integrității. (L464/2026) (Reexaminare ca urmare a Deciziei Curții Constituționale.)	3-8; 11-14
3.	Dezbaterea și adoptarea Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.81/2021 privind aprobarea metodelor de intervenție imediată pentru prevenirea și combaterea atacurilor exemplarelor de urs brun asupra persoanelor și bunurilor acestora, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L43/2026) (Reexaminare la solicitarea Președintelui României.)	8-10; 14
4.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea art.208 din Legea învățământului preuniversitar nr.198/2023, pentru prorogarea unor termene și pentru abrogarea art.LIX din Legea nr.141/2025 privind unele măsuri fiscal-bugetare. (L469/2026)	15-16; 27-28
5.	Dezbateri asupra Propunerii legislative pentru prorogarea termenului prevăzut la art.248 alin.(4) și pentru modificarea art.101 din Legea învățământului preuniversitar nr.198/2023. (L470/2026) (Retrimiteri la Comisia pentru învățământ, știință și inovare.)	16
6.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind închiderea operațională și financiară a Planului național de redresare și reziliență. (L472/2026)	23-25; 28
7.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru abrogarea unor dispoziții din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ. (L471/2026)	25-27; 28-29
8.	Notă pentru exercitarea de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale asupra legilor depuse la secretarul general al Senatului, conform prevederilor art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.	29

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 26 august 2026
- sesiune extraordinară -

Ședința a început la ora 12.22.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Mircea Abrudean, președintele Senatului, asistat de doamna Niculina Stelea și domnul Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Vă propun să începem într-un minut.

PAUZĂ

Domnul Mircea Abrudean:

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului, întrunit în sesiune extraordinară astăzi, 26 august 2026.

Ședința este condusă de Mircea Abrudean, președintele Senatului, asistat de doamna senator Niculina Stelea și domnul senator Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.

Vă reamintesc că, în temeiul dispozițiilor art.66 alin.(2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale art.84 din Regulament, Senatul a fost convocat în sesiune extraordinară pentru perioada 24 – 26 august 2026.

Potrivit dispozițiilor art.138 și art.139 din Regulamentul Senatului, conform hotărârii Biroului permanent al Senatului, adoptată cu acordul prealabil al Comitetului liderilor grupurilor parlamentare, ședința plenului Senatului se desfășoară prin mijloace electronice, în conformitate cu procedura prevăzută la art.112 din Regulamentul Senatului.

Ordinea de zi și programul sesiunii extraordinare se regăsesc înscrise în decizia privind convocarea Senatului în sesiune extraordinară.

Programul de lucru propus este următorul: ora 12.00, lucrări în plenul Senatului – dezbaterile inițiativelor legislative înscrise pe ordinea de zi și vot final.

Ne vom pronunța prin vot asupra ordinii de zi și a programului de lucru.

Vă reamintesc că votul se exercită prin intermediul sistemului de vot electronic hibrid.

În timpul ședinței de vot electronic hibrid, în cazul în care senatorul este înregistrat în aplicație sau are cardul de vot introdus în consolă, dar nu apasă nicio tastă, va figura absent la votul respectiv.

În situația în care, din eroare, senatorul prezent în sala de plen exercită același vot prin modalități diferite de exprimare, în mod automat se va înregistra și se va lua în considerare doar opțiunea exprimată prin intermediul sistemului din sala de plen – cardul de vot.

Având în vedere cele prezentate anterior, vă rog să vă introduceți cardurile de vot în console.

Dacă nu sunt intervenții la ordinea de zi, vă propun să avem un vot-test.

Vă reamintesc că aveți la dispoziție 30 de secunde pentru exercitarea votului.

Vot-test, vă rog.

113 prezenți: 52 pentru, 6 contra, 43 de abțineri, 12 „nu votez”.

Supun votului ordinea de zi și programul de lucru pentru sesiunea extraordinară din data de 26 august 2026.

Vă rog să votați.

108 pentru, un vot contra, 4 abțineri.

Ordinea de zi și programul de lucru au fost aprobate.

*

La punctul 2 al ordinii de zi avem Legea pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul integrității. (L464/2026)

Reexaminare ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.883/17.08.2026.

Raportul comun al Comisiei pentru constituționalitate și Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări este de admitere a legii în forma adoptată de Camera Deputaților, ca urmare a reexaminării, cu amendamente respinse.

Legea face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este Cameră decizională.

Începem dezbaterile.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Nu merge... a, gata!

Raport comun asupra Legii privind modificarea și completarea unor acte normative în domeniul integrității, ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.883/17.08.2026.

În temeiul art.147 din Legea fundamentală, în conformitate cu prevederile art.156 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia pentru constituționalitate și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, prin adresa L464/2026, din 25.08, au fost sesizate, în procedura reexaminării, de către Biroul permanent al Senatului, cu Legea pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul integrității, ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.883 din 17 august 2026.

În urma dezbaterilor și a opiniilor exprimate asupra Legii pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul integrității, în ședința comună din 26 august, membrii celor două comisii au

hotărât, cu majoritate de voturi ale senatorilor prezenți, să adopte un raport comun de admitere, cu amendamente respinse, a legii în forma transmisă de Camera Deputaților, ca urmare a reexaminării.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Începem dezbaterile.

Vă rog, intervenții.

Domnul Șipoș, domnul Zamfir, domnul Fenechiu, doamna Dumitrescu, domnul Peia.

Domnule Zamfir, vă rog.

Apoi doamna Dumitrescu, domnul Fenechiu... domnul Șipoș.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Stimați colegi,

Dacă mai era nevoie de vreo probă a relei-credințe a colegilor de la USR, am avut-o ieri. Ieri, colegii de la USR au probat că nu le pasă de interesul României. Important pentru ei este salvarea lui Fritz.

Faptul că au ajuns la Comisia Europeană, să propună liderii familiilor europene de acolo să ne dicteze ei cum trebuie să votăm în România și că nu trebuie să ținem cont de deciziile Curții Constituționale, de deciziile Parlamentului României, doar pentru salvarea lui Fritz, cred că este un fapt fără precedent și o ingerință nepermisă în Parlamentul României.

Acest partid – care s-a născut cinic, pe cadavrele celor de la Colectiv – arată astăzi încă o dată, dacă mai era nevoie, că nu interesul României primează. De când s-au înființat, de când s-au născut politic, au avut un singur obiectiv: să moară PSD. Au semănat în toată această perioadă numai ură, au lucrat ani de zile... au săpat groapa PSD-ului.

Dragi... stimați colegi neomarxiști,

Ați săpat groapa PSD-ului și veți cădea adânc în ea, dar foarte adânc. Vă veți duce în lada de gunoi a istoriei, pentru că românii urăsc pe cei care dezbină. Doar dezbinarea și ura față de PSD a fost singura dumneavoastră politică.

Vă doresc drum bun și cale bătută, neomarxiștilor „croasantiști”, în lada de gunoi a istoriei, de unde vă asigur că nu veți ieși multă vreme!

Vă mulțumesc. (*Rumoare.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Dumitrescu, vă rog.

Apoi domnul Fenechiu, domnul Șipoș, domnul Peia.

Doamna Cristina-Gabriella Dumitrescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi,

Integritatea nu trebuie să aibă culoare politică, pentru că legea trebuie să fie stăpânul tuturor.

„Domnia legii este mai bună decât domnia oricărui cetățean”, așa cum foarte bine spunea Aristotel.

Am văzut însă, în schimb, în votul pe amendamentele depuse de AUR la Camera Deputaților acum, la reexaminare, că totuși nu vreți o transparență totală. Prin urmare, averile concubinilor vor rămâne la secret. Însă să știți că românii vor observa acest lucru și veți plăti pentru el electoral.

Am văzut, în schimb, așa cum spunea colegul mai devreme, și ipocrizia partidului extremist antiromânesc USR, care se plânge doar de penalii altora, iar integritatea celor de la ei din partid este, evident, opțională.

La fel de dezamăgitoare este trădarea aceasta națională pe care o fac tot cei de la USR, dar în parteneriat cu cei de la PNL, pentru că ei au depus, prin PPE și Renew, o cerere către doamna Ursula von der Leyen pentru a stopa cele 770 de milioane de euro, în schimbul amendamentului „Fritz”.

Vi se mai pare că se urmează interesul național? E simplu, puneți în balanță: un primar versus banii pentru români.

AUR nu face politică cu dublă măsură. Vă arătăm încă o dată că nu avem parteneriat cu PNL sau USR, așa cum ați dezinformați în aceste zile, iar votul nostru este pentru români și pentru transpa...
(Microfon întrerupt.)

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Fenechiu, vă rog.

Apoi domnul Șipoș și doamna Cerva.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Și votul Partidului Național Liberal este tot pentru români și țara noastră. Și cred că fiecare parlamentar, fiecare senator aflat în sala asta trebuie să voteze pentru români și țara noastră. Așa că, din punctul ăsta de vedere, n-ar trebui să avem discuții pe tema asta.

Noi am arătat pe parcursul dezbaterilor privind această lege că avem o problemă cu un articol, unde noi am spus că este un articol care retroactivează și care, în opinia noastră, este contrar ordinii constituționale.

A fost opinia noastră, am susținut-o cât se poate de clar. N-am făcut-o nici pentru Fritz, nici împotriva lui Fritz. Nu ne interesează domnul Fritz. Ne interesa un principiu de drept pe care Curtea Constituțională l-a rezolvat într-o anumită modalitate.

Chiar dacă nu suntem de acord cu decizia Curții Constituționale, noi am învățat să respectăm deciziile instituțiilor de drept, motiv pentru care am luat act și respectăm decizia Curții Constituționale și, da, votăm pentru români.

Vom vota această propunere legislativă, pentru ca România să nu piardă cele 770 de milioane. Pentru că nu putem să susținem că vrem binele românilor, atâta vreme cât nu ne interesează și lucrurile care fac ca românii să trăiască mai bine.

Vă mulțumesc.

PNL votează „pentru”.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Șipoș, vă rog.

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

Mulțumesc.

Discursul PSD-ului de azi nu e pentru Legea integrității, e împotriva unui partid. E un discurs împotriva UR-ului. Și asta subliniază încă o dată că, de fapt, PSD-ul s-a folosit, așa cum s-a folosit mereu, de legi împotriva statului de drept.

La Camera Deputaților, PSD a încercat să introducă amendamentul acesta despre care vorbim și care este parte a legii de astăzi, amendamentul „Fritz”, printr-o procedură frauduloasă. Un lucru extrem de grav, atât de grav, încât am depus o plângere penală pentru a stabili ce s-a întâmplat și cine este responsabil.

Dar ce votăm astăzi? Astăzi, votăm că noua regulă în România este că o majoritate parlamentară poate interveni retroactiv asupra unui mandat câștigat prin vot. Votăm restrângerea, retroactivă, a dreptului de a fi ales. PSD a legat cu bună știință un amendament cu dedicație, introdus, așa cum spuneam, prin fals în acte publice, în Camera Deputaților, de un jalon european, ca să transforme fiecare vot într-un vot împotriva banilor.

Cine votează „pentru” nu salvează banii europeni, validează șantajul. Și șantajul acesta se repetă.

UR votează împotriva unui precedent. Precedentul, de data aceasta, se numește Dominic Fritz. Măine, poate fi al oricărui dintre dumneavoastră.

Decizia Curții Constituționale spune clar: cine a viciat în trecut mandatul și-l poate pierde pe cel în curs, chiar dacă a fost deja sancționat. Parlamentari, primari, președinți, consilieri locali, toți sunt în pericol.

Cine crede că se oprește la Timișoara nu a citit istoria. Alegerea de azi nu este între bani și Fritz, asta este șantajul PSD... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

15 secunde, vă rog să încheiați.

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

Mulțumesc.

Alegerea de azi este pentru democrație sau împotriva democrației, pentru statul de drept sau împotriva statului de drept.

Noi am pus soluția unei legi curate pe masă. Depinde acum de responsabilitatea parlamentarilor dacă vor vota o lege împotriva statului de drept, împotriva obținerii fondurilor europene sau vor alege o cale curată, o lege care într-adevăr să servească... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Doamna Cerva, vă rog.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Ascultând din nou dezbaterele pe o lege atât de tehnică, nu mă mai mir de ce încrederea populației în Parlament este la cel mai jos nivel.

Nici măcar la a doua examinare în Parlament, unii colegi de la USR n-au înțeles care sunt limitele reexaminării. Limitele reexaminării trimise de Curtea Constituțională n-au nicio legătură cu amendamentul „Fritz”. Oricât nu vă convine, stimați colegi, să știți că acela este un articol declarat constituțional de Curtea Constituțională, deci n-aveți de ce să-l mai aduceți în dezbatere.

În ceea ce privește transparența, pentru că asta este principala problemă a reexaminării de astăzi, să știți că transparenți puteți fi oricare dintre dumneavoastră publicându-vă singuri declarațiile de avere și de integritate. Nu trebuie să spuneți populației că aveți nevoie de o lege pentru a face asta. Puteți să vă publicați acum, singuri, în fișa dumneavoastră de senator – deputații, la fel – declarația de avere.

Nu vreau să mai mințiți oamenii și să spuneți că, prin această lege, parlamentarii nu mai au obligația de a depune declarații de avere și integritate. Este fals. Avem și noi, și funcționarii publici în continuare obligația de a depune. Curtea spune doar că viața privată trebuie protejată, în așa fel încât să fie o lege care să fie constituțională.

ANI a propus un termen în care să facem o lege bună. N-ați vrut. Ați vrut, pe repede înainte, să introducem un articol care, din punctul meu de vedere, este neconstituțional. Dar nu ne mai luăm de la atât, pentru că sunt obișnuită de când am ajuns în acest Parlament să văd cum în continuare depuneți și aprobați proiecte neconstituționale.

Aveți obligația cei care militați pentru transparență, de mâine, să vă afișați toate declarațiile de avere și de interese pe paginile dumneavoastră de senator.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Vela, din online.

Vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Onorați colegi,

Partidul POT și domnul senator POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela, susțin consolidarea ANI – Agenției Naționale de Integritate, susțin digitalizarea declarațiilor și mecanismele reale de prevenire a conflictelor de interese, însă forma finală a acestui proiect de lege trebuie să respecte integral decizia Curții Constituționale și limitele reexaminării.

În aceste condiții, vom vota pentru adoptarea legii în formă reexaminată.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct al ordinii de zi.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Continuăm.

Având în vedere că pentru punctele 3 și 4 de pe ordinea de zi încă nu avem rapoartele depuse, continuăm cu punctul 5, Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.81/2021 privind aprobarea metodelor de intervenție imediată pentru prevenirea și combaterea atacurilor exemplarelor de urs brun asupra persoanelor și bunurilor acestora, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L43/2026)

Reexaminare la solicitarea Președintelui României.

Raportul suplimentar comun al Comisiei pentru administrație publică și Comisiei pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic este de admitere a legii transmise la promulgare, cu amendamente respinse, în sensul respingerii obiecțiunilor din cererea de reexaminare formulată de Președintele României.

Legea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnule Stoica, vă rog.

Domnul Ciprian-Titi Stoica:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragii mei colegi,

Așa cum bine v-am obișnuit, noi, cei din Alianța pentru Unirea Românilor, punem pe primul loc interesele și protejarea vieții românilor și bineînțeles că vom vota pentru acest proiect de lege, pentru că au fost foarte multe incidente în care mulți oameni și-au pierdut viața și pentru că, într-adevăr, numărul exemplarelor de urs brun, în România, a scăpat de sub control.

Dar am o singură chestiune pe care vreau să v-o ridic – și pe care sper să o corectăm cât de curând – și ea se referă la cota de recoltare din județele Harghita și Covasna. E cel puțin suspectă și ciudată, e foarte mare în comparație cu atacurile raportate în acea zonă și, bineînțeles, și cu arealul geografic, dacă vreți.

Este încă o concesiune, cred, pe care ați făcut-o nedrept și nemeritat unei minorități care a ajuns să vă controleze pentru că v-a acordat încrederea. Și cred că trebuie să îndreptăm acest lucru.

În rest, bineînțeles, repet, vom proteja și suntem pentru protejarea vieții românilor.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Glad Varga, vă rog.

Domnul Glad-Aurel Varga:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Cred că această reexaminare trebuie discutată pornind de la un principiu simplu: da, avem o obligație europeană să protejăm ursul brun, dar avem, înainte de toate, obligația să protejăm viața oamenilor, gospodăriile și comunitățile locale. Viața omului nu poate fi pusă în balanță cu nimic.

Președintele României ne solicită garanții suplimentare, intervenții selective, preventive, monitorizare în timp real, protejarea femelelor însoțite de pui, reanalizarea nivelurilor stabilite pentru 2026 – 2027. Unele sunt legitime și trebuie tratate cu responsabilitate, dar trebuie să privim realitatea din teren:

- în 2016, evaluarea oficială indică o populație de aproximativ 6 640 de urși, astăzi, studiul realizat pe criterii genetice indică o populație între 10 000 și 11 000 de urși, iar efectele asupra comunităților sunt măsurabile;

- datele Ministerului Afacerilor Interne arată că apelurile la 112 în 2016 erau 172, astăzi... în 2025 arată că avem peste 4 326 de apeluri;

- costul economic pleacă, din 2016, de la 1 milion de lei pe an deja la 6-7-8 milioane de lei despăgubiri pe an.

De aceea, răspunsul nostru nu poate fi nici eliminarea necontrolată a exemplarelor, dar nici lipsa intervenției atunci când oamenii și bunurile lor sunt în pericol.

De aceea, Partidul Național Liberal va vota pentru proiectul de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Cerva, vă rog.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Bun. Și de data asta suntem tot într-o situație... o cerere de reexaminare – de data asta a Președintelui României.

Surprinzător, nu știu cine a scris cererea, dar este o cerere chiar foarte bună. Cererea nu încerca decât să corijeze defecțiunile din lege. Și prima dată când am discutat și am dezbătut această lege în Senat, v-am spus că la baza acestei legi nu există un studiu. Dacă el există, până la acest moment n-a fost prezentat nici Parlamentului și nici Președinției.

Administrația Prezidențială a cerut în nenumărate rânduri acest studiu și, din comunicările cu consilierul de la Cotroceni, mi s-a spus că nici la acest moment nu le-a fost comunicat acest studiu.

Și atunci noi venim și impunem cote de omorâre – atenție, de omorâre! – a unor animale care sunt specii protejate, călcând peste Tratatul UE (care ne obligă să protejăm speciile protejate), călcând peste faptul că nu avem un studiu și făcând o lege doar pe ceea ce ne spun vânătorii. Au venit vânătorii și ne-au spus că avem 10 000 de urși, 12 000 de urși, i-am crezut pe vânători, fără niciun studiu în spate.

De ce i-am crezut pe vânători? Pentru că mai e puțin și începe sezonul de vânătoare. Acest sezon de vânătoare va aduce bani mulți pe acele trofee. Iar noi astăzi votăm o lege să dăm liber vânătorilor la omorârea unor specii protejate.

Dacă dumneavoastră considerați că asta este o lege corectă, eu vă spun că nu este corectă nici juridic, dar nici moral.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Vela, din online.

Vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte, din nou.

Partidul POT susține siguranța oamenilor și consideră că viața și integritatea oamenilor au prioritate și o valoare mult mai mare decât integritatea și viața animalelor. Cu atât mai mult în situații în care ursul brun – noi știm că avem... 70% din populația de urși din Europa este pe teritoriul României – atacă nu doar vitele și animalele oamenilor, ci chiar și oamenii. Sunt situații în care copiii nu îndrăznesc să meargă la școală de teamă, cei care sunt în anumite cătune de munte, că se pot întâlni cu ursul.

Prin această reexaminare propusă de către Președinte se încearcă corectarea, cum spunea doamna colegă Cerva, a unor lucruri bune în legislație și trebuie ca să luăm aminte.

Susținem acest proiect de lege în forma reexaminată și vom vota cu vot „pentru” la acest proiect de lege. Partidul POT susține proiectul.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile generale.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Stimați colegi,

Având în vedere că pentru punctele 3, 4 și 6, 7 de pe ordinea de zi încă nu avem rapoarte, vă propun să trecem la votul final pentru cele două proiecte dezbătute deja, urmând ca, în acord cu liderii grupurilor parlamentare, să suspendăm ședința până la ora 15.00, când vom relua dezbaterile pentru punctele care au mai rămas de pe ordinea de zi.

Dacă liderii grupurilor parlamentare au altă poziție?

Dacă nu, mulțumesc.

*

În consecință, trecem la votul final pentru cele două inițiative dezbătute deja, și anume: punctul 2 și punctul 5 de pe ordinea de zi.

Trecem la votul asupra Legii pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul integrității. (L464/2026)

Ne aflăm în faza reexaminării legii ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.883 din 17 august 2026.

Urmează să ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere a legii.

Legea face parte din categoria legilor organice.

Vă rog să votați L464 – reexaminare.

106 pentru, 19 contra.

Legea a fost adoptată.

La explicarea votului avem trei colegi înscriși: domnul Zamfir, doamna Păun, domnul Peia.

Vă rog.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Mulțumesc mult, domnule președinte.

Uite, înainte de asta, vreau să spun un lucru. Spunea colegul Șipoș că PSD este împotriva UR. Da, PSD este împotriva curentului neomarxist pe care cei de la UR îl reprezintă cu cinste în România. PSD a fost și va fi întotdeauna împotriva tuturor celor care seamănă ură, care dezbină românii, care denigrează România la instituțiile europene. Da, vom fi împotriva acestora.

Pentru numele lui Dumnezeu! Fritz a fost condamnat de instanțele din România. Fritz trebuie să plece acasă. Nu puteți să sacrificați interesul României cu nerușinare, să renunțați la 770 de milioane doar pentru a-l salva pe Fritz. Dar știți ce? Urmează alegeri la Chișinău, într-un regim mult mai prietenos cu curentul dumneavoastră neomarxist. Dați-i șansa lui Fritz să candideze la alegerile de la Chișinău și poate așa îl liniștiți... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Timpul a expirat.

Vă rog, explicarea votului. (*Aplauze.*)

Domnule Șipoș, vă rog.

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

Mulțumesc, domnule președinte.

Un drept la replică. Să știți că nu faceți altceva decât să confirmați că PSD-ul este un vrednic continuator al stalinistilor.

Exact așa au făcut stalinistii. De aici v-ați inspirat, domnilor de la PSD. Așa a început instaurarea comunismului în România, prin legi care au eliminat adversarii politici.

Sunteți demni ai acestei sintagme, „ciuma roșie”, să știți.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Fenechiu, vă rog.

Vă rog, stimați colegi, suntem la explicarea votului. Haideti să ne oprim, pentru că nu mai terminăm astăzi. Nu, nu v-a folosit numele, domnule Corlățean, îmi pare rău, dar nu.

Doamna Păun, explicarea votului.

Vă rog să vă limitați la explicarea voturilor și să încetați cu apelativele, pentru că nu mai terminăm, da?

Doamna Păun, domnul Fenechiu.

Vă rog.

Doamna Ana-Cynthia-Ioana Păun:

Mulțumesc.

Veșnică pomenire statului de drept în România. (*Rumoare.*) Un vot, un vot a lipsit astăzi în Comisia juridică pentru ca averile tuturor demnitarilor să devină secrete de stat. Așa v-ați dorit.

S-a cerut ștergerea a tot ce mai însemna transparență în legea pe care tocmai ați votat-o, iar amendamentele au picat la un singur vot. Noi am votat împotriva acestei legi din aceleași motive ca acum trei săptămâni.

Ea încalcă... conține un articol care scoate din funcție un anume primar ales. Este făcută cu dedicație pentru Dominic Fritz, cu încălcarea statului de drept.

Ce s-a întâmplat astăzi în comisie nu ne-a schimbat votul, doar ne-a arătat despre ce era vorba de la bun început. Pentru că acolo se spune că se respectă strict decizia Curții Constituționale și nu-i

adevărat. Curtea nu a interzis niciodată transparența, a spus doar cum trebuie făcută, iar forma adoptată de Camera Deputaților era fix în acord cu CCR, iar aici, în plen, se putea... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Timpul a expirat.

Nu pot să dau timp suplimentar la explicarea votului, îmi pare rău, stimați colegi.

Doamna Ana-Cynthia-Ioana Păun:

Domnul Zamfir a vorbit mai mult de atât.

Domnul Mircea Abrudean:

A fost... Nu, nu. A vorbit tot un minut, atenție. Nu merge.

Deci, vă rog să vă limitați la un minut, stimați colegi, de grup parlamentar, pentru explicarea votului. Se întrerupe microfonul. Nu mai dau timp suplimentar, ca să fie clar pentru toată lumea.

Vă rog, domnule Fenechiu.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Astăzi nu am votat forma legii privind integritatea. Astăzi am votat o adaptare a legii, în forma în care am adoptat-o, la decizia Curții Constituționale.

Poziția Partidului Național Liberal a fost cât se poate de evidentă pe parcursul dezbatelor. Credem că statul de drept înseamnă și să te supui regulilor constituționale și parlamentare, motiv pentru care astăzi nu am votat nimic altceva, așa cum am spus, decât adaptarea legii la ce a spus Curtea, fie că ne place sau nu.

Mulțumesc. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Stoica și domnul Peia.

Domnul Ciprian-Titi Stoica:

Mulțumesc mult, domnule președinte.

Dragi colegi,

Să știți că nu este cu dedicație. Sunt 87 de persoane în aceeași situație. Deci mințiți sau manipulați. *(Aplauze.)* Alegeți dumneavoastră ce doriți.

De asemenea, așa cum a spus și colegul meu, domnul Fenechiu, trebuie să respectăm deciziile instanțelor mereu, nu doar atunci când ne convin. Pentru că ați aplaudat cu toții decizia CCR de anulare a alegerilor. Acum decizia CCR validează un amendament neconstituțional? Când ați mințit și când ați avut dreptate?

Oameni buni, nu cred că pierde foarte mult țara noastră că domnul Dominic Fritz, întâmplător, ajunge să plece acasă. Îi mulțumim pentru tot și îi urăm drum bun!

Vă mulțumesc. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Peia, vă rog. (*Rumoare.*)

Domnul Ninel Peia:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi,

Dragi români,

Grupul PACE – Întâi România a votat pentru ca Dominic Fritz să plece la el acasă, în Germania.

Nu știu ce țară servește, pentru că are două cetățenii.

În același timp, asistăm de o lună de zile la o telenovelă de succes cu multe episoade: „Salvați soldatul Fritz!”

Îi întreb și eu pe colegii de la AUR, că a fost episodul de luni: 49 de deputați au votat la Camera Deputaților să-l salveze pe „soldatul Fritz”.

Vă mulțumesc, dragi senatori, că astăzi l-ați trimis pe Fritz acasă. (*Rumoare, aplauze.*)

*

Domnul Mircea Abrudean:

Continuăm cu punctul 5. Punctul 5.

Unul de grup, asta zice Regulamentul pe hibrid.

Am încheiat cu explicația votului.

Punctul 5.

Trecem la vot – L43/2026.

Vă reamintesc: ne aflăm în faza unei cereri de reexaminare a legii transmise de Președintele României.

Stimați colegi, suntem în procedură de vot.

Vă rog să luați loc, să vă pregătiți să votați.

Urmează să ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere și a legii transmise la promulgare.

Legea face parte din categoria legilor ordinare.

Stimați colegi, dialogați după, vă rog.

Vă rog să votați L43/2026 – reexaminare la solicitarea Președintelui României.

Vot, vă rog.

103 voturi pentru, 5 contra, 15 abțineri.

Legea a fost adoptată.

Vă reamintesc: suspendăm ședința. Revenim la ora 15.00 pentru dezbaterile și votul asupra celorlalte inițiative de pe ordinea de zi.

Vă mulțumesc.

*

PAUZĂ

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Începem în două minute.

PAUZĂ

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Reluăm ședința plenului și continuăm cu punctul 3 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.208 din Legea învățământului preuniversitar nr.198/2023, pentru prorogarea unor termene și pentru abrogarea art.LIX din Legea nr.141/2025 privind unele măsuri fiscal-bugetare. (L469/2026)

Raportul Comisiei pentru învățământ, știință și inovare este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice, se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este Cameră decizională.

Începem dezbaterile.

Domnule Pălărie, vă rog. *(Discuții.)*

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc, domnule președinte.

Subiectul cel mai fierbinte pe ordinea de zi a plenului Senatului este celălalt, cel legat de examenul de admitere la liceu, dar o să iau cuvântul pe acest proiect de lege, care prevede schimbarea unor reguli de degrevare din perspectiva numărului de ore de predare pentru cei care îndeplinesc și un rol în funcții de management, pe scurt: director de școală sau de îndrumare și control în rolurile de inspectori.

Mi-au scris foarte mulți directori că avem o situație în învățământul românesc, și anume că, în ciuda faptului că există nevoie de austeritate, totuși cineva să fie și director 40 de ore pe săptămână, să fie și profesor poate zece ore, la care să se adauge încă zece ore de pregătire și de evaluare a elevilor este o chestiune mincinoasă.

Nu poți să fii și director bun 40 de ore și să fii și profesor bun încă 20 de ore. E o minciună. Ori una, ori alta nu o s-o faci bine. Pentru acest motiv, membrii senatori ai Comisiei de învățământ au hotărât să aducă niște modificări la maniera în care ministerul a propus această degrevare și să aducă modificări în sensul de a lăsa directorii să fie directori și inspectorii să fie inspectori.

Noi o să susținem această inițiativă. Am votat un amendament prin care facem mai clar și, de asemenea, am susținut proiectul de reorganizare a degrevărilor de norme pentru profesori.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule Nicula.

Domnul Mircea-Cristian Nicula:

Mulțumesc.

În mod evident, Grupul PSD va susține această... va vota această lege, pentru că este necesară. Nu putem să supraaglomerăm atât inspectorii, directorii și toți cei care se ocupă de managementul școlar.

O consider o inițiativă foarte binevenită.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog, din online.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Conducerea unei școli nu înseamnă doar activitate administrativă, ci înseamnă, mai ales, activitate didactică, pentru că directorii și personalul de îndrumare și control răspund nu doar de organizarea procesului educațional, ci și de resursele umane, de bugete, de siguranța elevilor, dar și de aplicarea politicilor educaționale.

Și atunci când aceste persoane dintr-o școală, personalul școlii, sunt obligate să desfășoare, simultan, un volum excesiv de ore de predare, timpul destinat managementului școlar este redus, iar efectele se văd în funcționarea unităților de învățământ.

Proiectul acesta propune un regim mai echilibrat de degrevare cu limite și incompatibilități care păstrează, totuși, soluții pentru școlile din zonele izolate.

Din aceste motive, Partidul POT votează pentru adoptarea proiectului.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile generale.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Continuăm cu punctul 4, Propunerea legislativă pentru prorogarea termenului prevăzut la art.248 alin.(4) și pentru modificarea art.101 din Legea învățământului preuniversitar nr.198/2023. (L470/2026)

Raportul Comisiei pentru învățământ, știință și inovare este de admitere, cu amendamente admise și respinse, a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice, se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este Cameră decizională.

Începem dezbaterile.

Domnule Pălărie, vă rog.

Domnul Ștefan Pălărie:

Domnule președinte,

Ajungem la legea spinoasă, cu o miză extrem de mare, în care astăzi plenul Senatului poate hotărî dacă elimină un mecanism de admitere la liceu paralel cu Evaluarea Națională sau elimină definitiv această catastrofă.

Astăzi, un elev din doi în mediul rural se culcă flămând. Copilul ăla n-are nicio șansă să vină aici să ne spună ce fel de examen la liceu și-ar dori, dar vestea bună este că suntem o țară civilizată și că în țara asta civilizată există asociații și societate civilă care se ocupă de îngrijirea acestor copii și de a-i duce la școală de multe ori când părinții lor eșuează.

Această societate civilă, astăzi, a fost prezentă la Comisia de învățământ și a spus într-o singură voce: vrem abrogare, vrem eliminarea unui mecanism de admitere la liceu care poate lăsa cazuri de fraudă, para-ndărăt și alte lucruri să se întâmple la nivelul unor școli bune. Vrem ca fiecare elev să fie trecut doar prin evaluarea națională. Au vorbit reprezentanții elevilor. Ce credeți că au spus? Același lucru: „Vrem abrogare, nu amânare”. Au vorbit reprezentanții părinților. Ce credeți că au spus? „Vrem abrogare, vrem să se elimine ciudățenia asta din lege, nu amânare”. Toți într-o singură voce.

Dar ce să vezi? În Parlamentul României există un moment în care, indiferent ce spune societatea, cu voce tare, cu glas tare și răspicat, parlamentarii par să fie desprinși de aceste voci. Nu mai reprezintă România și niște fire invizibile le dictează altceva. În cazul ăsta, hai să amânăm problema încă patru ani. Motiv pentru care eu vă rog, dragi colegi, haideți să votăm cum vă dictează conștiința și cum ne spune societatea, nu cum primim pe telecomandă, unii dintre dumneavoastră, un ordin de nu se știe unde și nu se știe de ce. Ce interes obscur are acea telecomandă?

Motiv pentru care, domnule președinte, știu că nu pot fi supuse la vot... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

30 de secunde, vă rog.

Domnul Ștefan Pălărie:

Închei intervenția cu o solicitare, vă rog. Pentru a putea supune la vot, în ceasul al 12-lea, amendamentele care să permită abrogarea, adică să dăm act vocii cetățenilor, avem nevoie de un vot în plen pentru a se putea permite în procedură simplificată votarea amendamentelor respinse.

Așa că vă rog respectuos să supunem la vot, cu permisiunea dumneavoastră, posibilitatea de a supune amendamentele respinse pe această lege, cu miză mare, în plenul Senatului de astăzi. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Cu acordul plenului, evident că orice poate fi realizat. În consecință, o să supun votului propunerea domnului senator Pălărie de a permite, fiind în procedură hibridă, votarea în plen, supunerea la vot a amendamentelor respinse.

În consecință, vă supun votului această solicitare a domnului senator Pălărie.

Vă rog să votați.

66 pentru, 34 contra, 8 abțineri.

Aprobat.

În consecință, vă rog, domnule senator, să supuneți votului amendamentele respinse.

Domnul Ștefan Pălărie:

În primul rând, domnule președinte, lăsați-mă să mulțumesc colegilor care au votat pentru această excepție, în așa fel încât să mute, în locul unde Parlamentul e suveran în plen, posibilitatea să aleagă între cele două soluții.

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi, îmi cer scuze... Îmi cer scuze.

Îmi cer scuze, domnule senator. Avem următoarea mențiune: avem 66 de voturi, având în vedere că este lege organică, e nevoie de 68 de voturi.

În consecință, solicitarea a fost respinsă.

(Discuții la prezidiu.)

Liderii de grup, vă rog să veniți pentru o scurtă consultare.

(Discuții la prezidiu.)

Stimați colegi,

Având în vedere că am avut și o problemă tehnică a unor colegi, vom relua votul pe această procedură.

În consecință, vă supun votului solicitarea domnului senator Pălărie de a permite susținerea în procedură hibridă a amendamentelor respinse la vot.

Vă rog să votați această solicitare.

Vot, vă rog.

67 pentru, 46 contra, 4 abțineri.

Votul pe solicitare este aprobat. *(Aplauze.)*

Vă rog, domnule senator, susțineți amendamentele pe care le vom supune votului și pentru care este nevoie de majoritate simplă – atenție – pentru amendamentele respinse. *(Discuții.)*

Domnul Ștefan Pălărie:

Simplă. Simplă.

Domnul Mircea Abrudean:

Pentru amendamentele respinse este nevoie de majoritate simplă.

Pe raport e nevoie de vot de organică, da. Ne-am lămurit.

Vă rog.

Domnul Ștefan Pălărie:

Permiteți-mi, domnule președinte, să mulțumesc încă o dată colegilor... (*Aplauze.*) că au înțeles miza acestui moment și au votat în favoarea posibilității de a decide aici, în plenul Senatului, locul în care Parlamentul este suveran.

În acest moment, vreau să vă rog să supuneți votului setul de amendamente de la 1 la 4 din anexa de amendamente respinse, cu explicația simplă că votarea în favoarea acestor amendamente permite ca plenul Senatului să se pronunțe pentru eliminarea din textul Legii învățământului preuniversitar a posibilității de a organiza această struțo-cămilă admitere: și cu concurs și cu evaluare națională.

Votând pentru aceste amendamente nu facem altceva decât să dăm voce, așa cum am spus, cetățenilor României care ne-au spus în Comisia de învățământ, toți pe aceeași voce: „Vrem să scăpăm de groaza acestui examen”.

Și mai spun încă un lucru: reprezentanți ai copiilor ne-au spus că meditațiile plătite de un părinte, într-un an de zile, pentru un copil se ridică la peste 10 000 de lei. Ai doi copii, ai nevoie de 20 000 de lei să-i pregătești la meditații într-o țară cu învățământ gratuit.

Într-o țară cu probleme financiare și cu dificultăți economice, a spune cetățenilor: „Noi nu vrem eliminarea, ne mai gândim patru ani și oricând poate să cadă pleșca pe capul vostru de părinți și să scoateți banii din buzunar” nu mai e o chestiune de bun-simț, ci, dimpotrivă, o chestiune care va fi percepută ca batjocorire.

Pentru acest motiv, vă rog și vă solicit, alături de colegii mei, să votați pentru aceste amendamente admise... respinse, îmi cer scuze, dar care, odată votate, pot elimina definitiv din Legea învățământului această anomalie a admiterii duale.

Vă mulțumesc și vă rog, domnule președinte, să supuneți la vot amendamentele respinse. (*Aplauze, rumoare.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Deci, este vorba de cele patru amendamente de la respinse, de la 1 la 4, da?

Stimați colegi,

Supun votului amendamentele respinse de la 1 la 4, conform solicitării domnului senator Pălărie.

Vă rog să votați.

66 pentru, 45 contra, 5 abțineri.

Amendamentele au devenit admise.

Continuăm la dezbateri.

Domnule Vela, din online, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Domnul senator POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela, are o poziție rezervată față de acest proiect de lege.

El aparține PSD-ului, prin el se vrea ca să rămână lucrurile așa cum sunt în domeniul învățământului preuniversitar atât cu privire la absolvirea clasei a VIII-a, cât și cu privire la admiterea în liceu. De ce? Pentru că vina o are Ministerul Învățământului, care trebuia să aducă niște modificări importante cu privire la absolvirea clasei a VIII-a și admiterea în liceu, prin ordine de miniștri și prin metodologii noi privind examenele.

Nu a făcut lucrul acesta, nu s-a consultat nici cu părinții. Chiar dacă au făcut metodologii, sunt prost făcute. Este nevoie de timp. Nu se face tot așa în grabă. Lucrurile trebuie gândite. Atât profesorii, cât și elevii, cât și părinții au nevoie de timp să gândească și, mai ales, să judece aceste noi modificări. Și pentru asta considerăm că este nevoie de prorogare.

Pentru aceste considerente...

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Stoica, vă rog. (*Rumoare.*)

Domnul Ciprian-Titi Stoica:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi,

Stimați membri ai staff-ului tehnic,

În acest moment avem o situație destul de gravă, în sensul că amendamentul admis în comisie și care este parte a raportului spune că „se prorogă”, iar amendamentele respinse acum și votate de către noi în plenul Senatului, care este suveran, spun că „legea se abrogă”.

Nu știu dacă îmi amintesc eu bine din Regulament... (*Discuții.*) Cred că prevederea se abrogă. Așa este. Așa că avem o situație pe care trebuie s-o reglăm.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, liderii de grup, o scurtă consultare.

(*Discuții la prezidiu.*)

Vă rog, domnule Zamfir.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Stimați colegi,

Haideți că discuția până la urmă se învâрте în jurul unui lucru concret: la comisie s-au adoptat două amendamente – unul care prevede prorogarea, unul care prevede amânarea. Tocmai ca lucrurile astea să le clarificăm, eu vă propun retrimiteră la comisie și comisia să stabilească care amendament să rămână acceptat, cel cu prorogarea sau cel cu amânarea.

Nu cred că am avea aici o dispută, având în vedere că, vă repet, au fost adoptate în comisie două amendamente care privesc două lucruri diferite. Retrimitem la comisie și clarificăm lucrurile.

Vă mulțumesc.

Vă rog să supuneți la vot, domnule președinte.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule Pălărie.

O să supun votului propunerea domnului Zamfir, pentru că așa este corect, după care, dacă există alte propuneri, le voi supune votului, dar haideți să închidem acest punct pentru că e de o importanță majoră și nu putem să dezbătem aici fără o concluzie.

Vă rog, microfonul.

Domnul Ștefan Pălărie:

Domnule președinte,

Pe procedură eram pregătit să supun votului o contrăpropunere. Spuneam așa: plenul Senatului e suveran în materie decizională în cadrul Camerei Senatului. Ca să închidem procedura anterioară. Au fost admise amendamentele respinse, cu votul tuturor, și mulțumesc. Nu tuturor – îmi cer scuze –, a unei majorități. Și mulțumesc încă o dată pentru acest lucru.

Ca legea să poată trece final cu raport de abrogare, atunci e nevoie să mai dăm un vot în plenul Senatului, un vot simplu, de respingere a amendamentelor admise în cadrul raportului. Dacă facem acest lucru, se încheie aici problema și mergem mai departe.

Dacă votul dat acum nu va permite, cum spuneam, respingerea amendamentelor admise, deci conformitatea legii, atenție o secundă, atunci o să o întoarcem, cum spune domnul Zamfir, la comisie, că nu există altă opțiune.

Dar astăzi, înainte să înceapă anul școlar, atenție pentru colegi: anul școlar începe pe 1 septembrie, indiferent când e prima zi de școală. Conform Legii educației, învățământul preuniversitar începe pe 1 septembrie.

Deci, așadar, astăzi putem să creionăm și să finalizăm acest lucru prin acest vot acordat pe mecanismul de respingere a amendamentelor adoptate în cadrul raportului.

Deja plenul s-a pronunțat pe adoptarea abrogării. Suntem la două treimi din procesul realizat final, mai avem o bucatică. Propun supunerea la vot a acestei respingeri de amendamente admise și apoi mergem la Cameră dacă nu... scuze, la comisie, dacă nu găsim o soluție.

Dar e cât se poate de simplu: un singur vot pronunțat acum. *(Discuții.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Avem două propuneri: una care o completează pe cea inițială, pe care am supus-o votului și încă o propunere de retrimiteră la comisie a acestui proiect, cu un termen foarte scurt. *(Discuții.)*

Aceasta era intenția, da, domnule Zamfir.

Pentru că am trecut și am supus votului o primă propunere făcută de domnul senator Pălărie, este normal să fac aceeași procedură și pentru propunerea domnului Zamfir.

În consecință, vă supun votului retrimiteră la comisie a acestui proiect.

Puteți să votați împotriva.

În consecință, vom supune votului propunerea domnului Pălărie. *(Discuții.)*

Am înțeles, dar... în ordinea în care propunerile au fost făcute, așa este corect.

Deci, stimați colegi, supun votului retrimiteră la comisie a acestui proiect, pentru a fi clarificat și adus în fața plenului săptămâna viitoare pentru dezbatere și vot final.

Vă rog să votați.

76 de voturi pentru, 44 contra, o abținere.

Aprobată propunerea de retrimiteră la comisie, un termen foarte scurt – pentru săptămâna viitoare, să intre în dezbatere și vot în săptămâna viitoare.

Mulțumesc.

Vă rog, domnule Pălărie. *(Discuții.)*

Cu propunerea de a fi pe ordinea de zi a primului plen, adică marți, 1 septembrie. De acord.

Mulțumesc.

Vă rog, domnule Pălărie.

Domnul Ștefan Pălărie:

Domnule președinte,

Dacă îmi permiteți, o să reluăm la Comisia de învățământ această problemă. Sper că vom găsi o formulă de acord unanim pe o soluție care să fie poate consonantă și cu decizia anterioară a plenului.

Dar permiteți-mi, vă rog, să le urăm împreună, dragi colegi senatori, bun venit unor elevi care se... A! Adelina, te rog. Nu, am crezut că ești la balcon. Te rog, te rog, te rog, asta voiam să spun, că la invitația ta și cu Comisia de învățământ avem acest eveniment, te rog.

Doamna Elena-Adelina Dobra:

Vă mulțumesc încă o dată.

Dragi colegi,

Astăzi am avut o gală excepțională în Senatul României, unde am premiat tinerii, elevii care au obținut nota 10 la Evaluarea Națională și la Bacalaureat.

Aici aveți o parte din cei care au rămas. *(Aplauze.)*

Ne bucurăm că Senatul a putut să găzduiască, prin Comisia de învățământ, știință și inovare, această frumoasă gală, un eveniment de suflet, și le mulțumim și părinților, și cadrelor didactice care astăzi i-au însoțit și vrem să-i felicităm pe părinții care le-au fost alături și care au depus eforturile ca acești copii să aibă parte de tot ceea ce au nevoie pentru a atinge acest nivel de performanță.

Felicitări, dragilor, și mult succes în continuare pe drumul pe care îl veți alege!

Mulțumesc. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

*

Continuăm cu punctul 6, Propunerea legislativă privind închiderea operațională și financiară a Planului național de redresare și reziliență. (L472/2026)

Raportul Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital este de admitere, cu amendamente admise și respinse, a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Doamna Stelea, vă rog.

Domnul Vela, din online.

Doamna Niculina Stelea:

Stimați colegi,

Această lege este o aberație juridică. Nu avem nevoie de un astfel de cadru legal pentru a închide PNRR. Nicăieri în Uniunea Europeană nu s-a promovat un astfel de act normativ.

Pur și simplu se încearcă folosirea Parlamentului României pentru ca oamenii care au gândit și susținut acest PNRR să se spele pe mâini de dezastrul absorbției acestor bani europeni. Se dorește ca, prin vot, cei care ne-au adus aici să scape de eventualele probleme. Legea aceasta poate fi tradusă ca un fel de descărcare de gestiune și fugă de responsabilitate.

Se dorește punerea unei uriașe batiste pe țambal, în speranța că peste o săptămână românii vor uita că a existat vreodată un PNRR din care trebuia să luăm peste 30 de miliarde de euro și nu am reușit nici două treimi. Avem de-a face cu o măsură pompieristică, aproape disperată, prin care puterea încearcă să evite problemele viitoare.

În interiorul legii se introduce un mecanism nou, intitulat „minusul de venituri”. Adică, pentru că nu ați fost în stare să faceți reforme sau să duceți la bun sfârșit investițiile, vreți să continuați pe drumul austerității și să creșteți din nou taxele și impozitele. Mecanismul „minusului de venituri”, inventat prin această lege, obligă ministerele de resort, care pierd banii de la Comisia Europeană, să-și acopere găurile prin tăieri din propriul buget sectorial.

Or, acest lucru este imposibil și ilegal fără o rectificare bugetară în prealabil. Această lege, dacă este adoptată, creează un cadru legal prin care eventuala majorare fiscală sectorială ar putea fi justificată tehnic ca măsură de acoperire a minusului de venituri din PNRR. În ultimii cinci ani, România a fost guvernată de aceleași partide.

Nu aveți cum... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

15 secunde, vă rog să încheiați.

Doamna Niculina Stelea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Evident, noi, AUR, nu vom vota așa ceva. Este o aberație juridică și spălarea în masă a celor care au falimentat țara.

Vă mulțumesc. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Negoii, vă rog.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

Mulțumesc, domnule președinte.

Au fost dezbateri destul de intense în Comisia de buget, finanțe, astăzi, înainte de ședința de plen, pentru că trebuiau puse în acord niște modificări pe care ministerele de resort le-au propus, în așa fel încât programul acesta și investițiile pe care le-am făcut noi, România, să fie viabile și în continuare.

Am ridicat, e adevărat, și erau niște semne de întrebare de ridicat, la începutul ședinței comisiei, acelea prin care proiectele în derulare să fie, totuși, nu atât de mult prelungite încât să spunem... sau să fie în antiteză cu cei care și-au făcut treaba până acum și și-au încheiat, conform PNRR-ului, și-au încheiat, la 31 august, proiectele pe care le aveau.

Dar aceasta e realitatea, aceasta e situația pe care o avem și va trebui s-o rezolvăm. Nu putem ca să lăsăm niște proiecte în derulare, să crească buruienile pe ele și să nu ne mai intereseze de ele.

Așadar, astfel de proiecte am luat în considerare astăzi și de aceea vă rog să votăm această inițiativă legislativă, în așa fel încât proiectele, cu bune, cu rele, pe care le avem acum, să fie în continuare viabile și să ajute România.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Avem în dezbatere și adoptare o propunere legislativă tehnică, care pare... care este doar în aparență corectă, utilă și necesară, întrucât, cel mai probabil, a fost gândită și scrisă de către specialiștii din Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene.

Dar totuși ne aflăm într-o situație absurdă în care nu Guvernul... în care nu Guvernul este inițiator, ci parlamentari ai PNL-ului. Și această situație... această situație trebuie să înceteze, pentru că nu avem încă un Guvern cu puteri depline.

Eu înțeleg că se încearcă crearea unei breșe... a unui, cum să spun... precedent, dar, așa cum a spus doamna Stelea, niciunde în Uniunea Europeană nu avem așa ceva.

Pentru aceste considerente, voi vota împotriva.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Ultimul punct, Propunerea legislativă pentru abrogarea unor dispoziții din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ. (L471/2026)

Raportul Comisiei pentru administrație publică este de admitere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice, se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este Cameră decizională.

Începem dezbaterile.

Doamna Păun, vă rog.

Doamna Ana-Cynthia-Ioana Păun:

„Grabă mare, mă însor la toamnă”. Așa arată o lege făcută la disperare, peste noapte și prin fraudă. În câteva ore s-a putut rescrie o lege întreagă ca să scape mii de aleși incompatibili.

Un proiect despre vechimea în muncă a viceprimarilor a intrat în comisie și de acolo a ieșit o lege despre abrogarea conflictului de interese, cu alt titlu și cu avizele luate pe textul vechi. Asta nu este tehnică legislativă, ci este fraudă la procedura parlamentară.

Iar art.2 nu este nici măcar despre amnistie. Spune că situațiile deja petrecute nu sunt considerate incompatibilități, nu sunt iertate, sunt declarate inexistente. Cum ar veni, „ce a fost, n-a fost”. Și priviți cum lucrează PSD-ul, pentru că ne-a arătat astăzi ambele fețe în aceeași zi.

Când e vorba de un adversar politic, se ia un articol, se scrie pe numele lui, se strecoară într-o lege – jalon PNRR, după care majoritatea PSD de la Curtea Constituțională îl declară legal, cu toate că încalcă în picioare principiul neretroactivității. Asta se face în regimurile iliberale, apropo, cu instanțe care spun că este legal ceea ce vrea puterea să spună că este legal.

Când e vorba de ai lor, în schimb, nu se mai apără nimic, ci se demolează. Se golește un proiect de lege, se șterge cu buretele, i se schimbă titlul, se abrogă un întreg articol din Codul administrativ și se declară inexistente încălcări care au existat deja.

36 de ani ne-ați spus că vreți o administrație curată. Ați avut nevoie de doar câteva ore ca să ștergeți regimul conflictului de interese pentru tot personalul contractual din administrația publică, pentru că v-a ajuns cuțitul la os. Nu ați reparat o lege, v-ați scos oamenii de sub ea. Și am văzut ce face PSD: pentru adversari scrie o lege, pentru ai lor o șterge.

Iar diferența nu a stat niciodată, de fapt, în ceea ce a făcut omul respectiv, ci în carnetul de partid pe care l-a avut în buzunar.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Zamfir.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

„Zamfirism”, da, așa e, domnule președinte, se pare că e un „zamfirism”, așa, după spusele celor de la USR.

Stimați colegi,

Domnule, constat că obsesia față de PSD a devenit deja patologică și n-am să mă mai refer la lucrul ăsta. Dar ceea ce vreau să faceți, doamna senator, este să vă uitați în ochii funcționarilor, măcar de aici, din Parlamentul României, care vă deservească și care sunt în situația să aibă... să fie în postura de contractuali sau funcționari publici.

Nu este vorba – și aici este manipularea ordinară pe care o faceți – nu este vorba doar de aleșii locali care pot fi în această stare de incompatibilitate. Este vorba, practic, de toți cei care sunt în sectorul public, fie că sunt funcționari publici, fie că sunt contractuali. Pentru toți trebuie să reparăm această greșală. Și, da, a fost o greșală. Și trebuie s-o reparăm ca să permitem și funcționarilor publici, și contractualilor să nu fie în această stare de incompatibilitate.

Nu este vorba de o lege care să deservească anumite clientele de partid, ci pur și simplu pe toți angajații în sistemul de stat care... era nedrept să fie încadrați în această situație.

Mulțumesc mult.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog. (*Discuții.*)

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Există o problemă reală de interpretare creată de modificările recente ale Codului administrativ și aceasta trebuie să fie rezolvată.

Dar o eroare legislativă nu trebuie corectată printr-o intervenție mai largă decât problema pe care vrem ca să o remediem. Forma adoptată de Camera Deputaților abrogă cinci alineate din art.550 din OUG nr.57/2019 și inclusiv reguli privitoare la conflicte de interese și înlătură răspunderea pentru situații deja produse după intrarea în vigoare a Legii nr.166...165/2026.

Și trebuie să avem în vedere că Consiliul Legislativ ne-a făcut niște observații foarte importante. Da, avem nevoie de o soluție punctuală, clară, aplicabilă pe viitor, dar trebuie să ținem cont de toate observațiile Consiliului Legislativ.

Totuși, domnul Vela votează „pentru” și pentru adoptare la acest proiect de lege.

Vă mulțumesc. (*Rumoare.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Deci, pe procedură, dacă avem un vicelider, intervine, dacă nu, un reprezentant de grup. Suntem în procedură hibridă.

Vă rog să respectăm lucrurile astea, că trebuie s-o facem pentru toți.

Dacă nu, la explicarea votului aveți ocazia.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Stimați colegi,

Trecem la exprimarea votului final pentru inițiativele dezbătute în a doua parte a plenului de astăzi.

Vă rog să vă introduceți cartelele în console.

Vom derula un vot-test.

Vot-test, vă rog.

119 prezenți: 55 pentru, 7 contra, 45 de abțineri, 12 „nu votez”.

Sistemul funcționează.

Dacă nu există comentarii cu privire la sistemul de vot, începem votul final cu punctul 3 – L469/2026.

Urmează să ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a propunerii legislative, astfel cum se propune a fi modificată prin amendamentele din raport.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Vă rog să votați L469.

119 pentru, două voturi contra, o abținere.

Aprobat... adoptat.

*

Continuăm cu punctul 6 al ordinii de zi.

Punctul 5 a fost retrimis la comisie.

La punctul 6 – L472/2026.

Urmează să ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a propunerii legislative, astfel cum se propune a fi modificată prin amendamentele din raport.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

L472 – vot, vă rog.

91 pentru, 24 contra, 7 abțineri.

Adoptat.

*

Continuăm cu ultimul punct – L471/2026.

Urmează să ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere, precum și a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

L471 – vot, vă rog.

82 de voturi pentru, 19 contra, 21 de abțineri.

Adoptat.

Domnule Șipoș, explicarea votului, vă rog.

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

Mulțumesc, domnule președinte.

Astăzi e o zi neagră pentru democrația din România. În aceeași zi, Parlamentul a votat două legi, care arată un dublu standard revoltător.

Pentru unii, schimbă reguli după alegeri ca să le ia mandatul, iar pentru alții, schimbă legi peste noapte ca să le salveze mandatul. Când o lege pune în pericol mandatul de consilieri locali și județeni – și în felul ăsta vedem și câți au carnet de partid la PSD – Parlamentul se mobilizează imediat, schimbă regulile și șterge efecte deja produse.

În schimb, astăzi s-a votat și o lege prin care o regulă introdusă după alegeri anulează votul dat de zeci de mii de oameni. Un fapt profund nedemocratic.

Ați inventat astăzi două Constituții: una pentru cei pe care vreți să-i scoateți din funcții, iar alta pentru cei pe care vreți să-i păstrați în funcții.

De aceea, noi am votat împotriva acestei legi și vom ataca la Curtea Constituțională această lege. Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Zamfir, explicarea votului, vă rog.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Știți, ca orice creștin care prețuiește familia tradițională formată dintr-un bărbat și o femeie, sunt tentat să spun: „Iartă-i, Doamne, că nu știu ce fac!” (*Rumoare.*)

O spun încă o dată: „Iartă-i, Doamne!” Dar ei știu bine ce fac. Dacă toți aleșii locali... dacă toți aleșii locali sunt de la PSD, așa cum spuneți, înseamnă că așa a vrut poporul român. Dar obsesia dumneavoastră pe tot ceea ce înseamnă PSD s-a transformat într-un caz patologic.

V-am spus încă o dată: sunt toți funcționarii din România, din aparatul bugetar, fie că sunt funcționari publici, fie că sunt contractuali. Pentru ei am făcut acest lucru. N-ar trebui să gândiți că e vorba de culoare politică, ci pur și simplu... Și vă rog încă o dată, uitați-vă în ochii funcționarilor Senatului cu care lucrați și spuneți-le de ce sunteți împotriva acestui lucru.

Știu. N-o să vă fie rușine, pentru că n-aveți rușine.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Császár, din online, vă rog, explicarea votului.

Domnul Császár Károly Zsolt:

Bună ziua!

Domnule președinte,

Eu am ascultat cu mare interes tot ce s-a întâmplat în plenul Senatului.

Am încercat să votez și n-am putut să votez la niciun punct.

Domnul Mircea Abrudean:

O să verifice colegii, stimate coleg.

*

În conformitate cu prevederile art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, s-au depus la secretarul general al Senatului, în vederea exercitării de către senatori a dreptului de sesizare a Curții, următoarele legi:

1. Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul integrității – procedură de urgență;

2. Lege pentru abrogarea unor dispoziții din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ – procedură de urgență;

3. Lege pentru completarea art.56¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, precum și pentru modificarea art.5 alin.(1) din Legea nr.292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului;

4. Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.237/2023 privind integrarea hidrogenului din surse regenerabile și cu emisii reduse de carbon în sectoarele industriei și transporturilor, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.163/2022 pentru completarea cadrului legal de promovare a utilizării energiei din surse regenerabile, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative – procedură de urgență;

5. Lege pentru modificarea și completarea art.208 din Legea învățământului preuniversitar nr.198/2023, pentru prorogarea unor termene și pentru abrogarea art.LIX din Legea nr.141/2025 privind unele măsuri fiscal-bugetare – procedură de urgență;

Nota care va conține legile adoptate de către Camera Deputaților în săptămâna aceasta va fi afișată pe pagina Senatului și va fi distribuită în caseta electronică.

Termenul pentru sesizare este de două zile pentru legile adoptate în procedură de urgență, de cinci zile pentru legile adoptate în procedură de drept comun de la data depunerii – astăzi, 26 august 2026.

Termenul se calculează luând în considerare ziua anunțului – data de azi, 26 august 2026.

Ordinea de zi fiind epuizată, declar închisă această ședință a Senatului.

Vă mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 16.52.